

Сравнительная оценка уровня бедности в Узбекистане: бюджетное обследование домохозяйств и учет в «железной тетради» в махаллях

В Узбекистане официально осуществляются оценки уровня бедности Государственным комитетом по статистике по результатам ежегодно (квартально) проводимых обследований домохозяйств (выборка 10 тыс. домохозяйств в год) и Министерством по поддержке махалли и семьи по результатам учета нуждающихся семей в «железной тетради».

Бюджетное обследование домохозяйств. Уровень абсолютной бедности определяется Госкомстатом с 2001 года по методологии Всемирного Банка на основе критерия потребления продуктов питания 2100 ккал в день на человека. По результатам бюджетного обследования домохозяйств за 2001-2019 гг. уровень бедности снизился с 27,5% до 11,0%. Согласно оценкам ИПМИ с учетом влияния пандемии коронавируса на уровень жизни людей в 2020 году ожидается рост уровня бедности по данной методологии до 12,3%.

По уровню бедности регионы можно сгруппировать в следующей последовательности (таблица 1):

Регионы с наименьшим показателем уровня бедности – г.Ташкент (2,0%), Навоийская (8,3%), Ташкентская (9,0%), Бухарская (9,2%) и Самаркандская области (10,8%).

Регионы со средним уровнем бедности – Андижанская (13,1%), Кашкадарьинская (13,2%), Джизакская (13,9%), Хорезмская (14,4%) и Ферганская области (14,9%).

Регионы с относительно высоким показателем бедности – Сырдарьинская (15,0%), Сурхандарьинская (15,9%), Наманганская (16,7%) области и Республика Каракалпакстан (16,4%).

Таблица 1

Распределение уровня бедности по регионам Узбекистана

Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Регионы (уровень бедности 2,0-10,8%)	Регионы (уровень бедности 13,1-14,9%)	Регионы (уровень бедности 15-16,7%)
г. Ташкент, Навоийская, Ташкентская, Бухарская и Самаркандская области	Андижанская, Кашкадарьинская, Джизакская, Хорезмская и Ферганская области	Сырдарьинская, Сурхандарьинская, Наманганская области и Республика Каракалпакстан

Данный методологический подход и её результаты по существу не используются в практической деятельности государственных институтов, включая органы власти на местах. Потребителем данной разработки в основном являются научно-исследовательские институты, международные организации, которые их используют при сравнительных оценках по

Узбекистану и мониторинге реализации целей и задач устойчивого развития до 2030 года.

К числу проблем, связанных с использованием данной методологии оценки бедности, можно отнести:

- действующая методология, разработанная почти 20 лет назад, требует серьёзной доработки и уточнения;
- использование данной методологии в качестве национального критерия бедности требует обоснования, так как не учитывает специфику и менталитет населения в регионах (как, например, в случае выявления нуждающихся семей в махаллях).

Субъективная оценка уровня бедности в махаллях. В соответствии с Указом Президента от 3.04.2020 г. «О дополнительных мерах поддержки населения, отраслей экономики и субъектов предпринимательства в период коронавирусной пандемии» Министерству по поддержке махалли и семьи Республики Узбекистан и его территориальным подразделениям поручено осуществлять тесное взаимодействие с органами самоуправления граждан и обеспечение адресности назначения социальных пособий и материальной помощи.

Была внедрена учетная система через формирование списков нуждающихся семей «темир дафтар» («железная тетрадь»). По данным Министерства по поддержке махалли и семьи Республики Узбекистан на период 15 ноября 2020 года в список «темир дафтар» включены около 2,5 млн. граждан, что составляет 7,2% населения.

Распределение регионов по данной методологии оценки бедности представлено следующим образом (таблица 2):

Таблица 2.

Распределение регионов по уровню бедности по методике включения в «темир дафтар»

Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Регионы (уровень бедности 4,4-7,0%)	Регионы (уровень бедности 7,2-8,4%)	Регионы (уровень бедности 8,6-9,0%)
Хорезмская, Джизакская, Наманганская, Ташкентская, и Самаркандская области	г. Ташкент, Навоийская, Андижанская, Ферганская Области и Республика Каракалпакстан	Бухарская, Кашкадарьинская, Сырдарьинская, Сурхандарьинская области

Регионы с наименьшим показателем уровня бедности и нуждающихся в социальной поддержке – Хорезмская (4,4%), Джизакская (5,4%), Наманганская (5,5%), Ташкентская (7,0%) и Самаркандская области (5,9 %).

Регионы со средним уровнем бедности – г. Ташкент (8,4%), Навоийская (8,0%), Андижанская (7,6%), Ферганская (7,2%) области и Республика Каракалпакстан (7,5%).

Регионы с относительно высоким показателем бедности – Бухарская (8,6%), Кашкадарьинская (9,0%), Сырдарьинская (8,7%), Сурхандарьинская области (8,7%).

Данная методология также требует научного обоснования в части его использования в качестве национального критерия бедности, а также реальной оценки положения семей (совместно с Госкомстатом).

Сопоставление двух подходов по оценке бедности показывает существенные различия не только в целом по Узбекистану (12,3% и 7,2%), но по регионам страны (таблица 3).

Таблица 3.

Территориальные различия уровня бедности (оценка 2020 г.)

Регионы	По результатам бюджетного обследования домохозяйств		По данным железной тетради по махаллям	
	Уровень бедности	Рейтинг	Уровень бедности	Рейтинг
Республика Узбекистан				
Республика Каракалпакстан	16,4	13	7,5	7
<i>Области:</i>				
Андижанская	13,1	6	7,6	8
Бухарская	9,2	4	8,6	11
Джизакская	13,9	8	5,4	2
Кашкадарьинская	13,2	7	9,0	14
Навоийская	8,3	2	8,0	9
Наманганская	16,7	14	5,5	3
Самаркандская	10,8	5	5,9	4
Сурхандарьинская	15,9	12	8,7	12
Сырдарьинская	15,0	11	8,7	13
Ташкентская	9,0	3	7,0	5
Ферганская	14,9	10	7,2	6
Хорезмская	14,4	9	4,4	1
г.Ташкент	2,0	1	8,4	10

Наблюдаются существенные отличия в уровне бедности по двум подходам. Например, наиболее высокий уровень бедности имеет Республика Каракалпакстан – 16,4%, а по второму подходу Кашкадарьинская область – 9,0%. Разрыв составляет более 1,8 раза. Также и по регионам имеющих низкий

уровень бедности. г. Ташкент – 2,0% и Хорезмская область 4,4%. При этом дифференциация составляет 2,2 раза.

Несмотря на различные методические подходы определения уровня бедности, требуется уточнение и конкретное обоснование имеющихся разрывов.

Целесообразно увязать рассмотренные подходы на макро и микро уровнях для единой национальной оценки бедности с возможностью их практического использования.

Обзор подготовлен Проектом по методологии и критериям определения бедности